



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-7565/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šiklića te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe EFT usluge d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Ivana Buconjića, oboje zastupani po Marku Markiću, odvjetniku u Zagrebu, a zbog prekršaja iz članka 16. stavak 2. u svezi s člankom 154. stavak 1. točka 32. i stavak 2. Odluke o komunalnom redu Grada Splita (Službeni glasnik br. 76/2022), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Grada Splita, Upravnog odjela za komunalne poslove, Odsjeka za redarstvo pod brojem: Klasa: 363-04/23-01/572 Ur.br.: 2181-1-07-3-1/17-23-2 od 24. svibnja 2023., zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, dana 22. svibnja 2026.

presudio je

I Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

odbija se optužba

protiv prvookrivljenika EFT usluge d.o.o. OIB: 84735647755, sa sjedištem u Zagrebu, Pile 1, kao pravne osobe,

i drugookrivljenika IVAN BUCONJIĆ, OIB: 57579344435, s prebivalištem u Zagrebu, Stjepana Širole 6, državljanina RH, kao odgovorne osobe,

da bi dana da bi dana 30. travnja 2023. u 12:00 sati u Splitu, na pročelju zgrade anagrafske oznake Obala Hrvatskog narodnog preporoda 25, imali postavljen bankomat u Zoni A na način da se usluga pruža na ili s površine javne namjene,

pa da bi time okrivljena pravna osoba i odgovorna osoba počinili prekršaj iz članka 16. stavak 2. Odluke o komunalnom redu Grada Splita, a kažnjiv po članku 154. stavak 1. točka 32. i stavak 2. iste Odluke.

II Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Grad Split, Upravni odjel za komunalne poslove, Odsjek za redarstvo, pod gornjim brojem izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika na koji su okrivljenici uložili pravodoban i dopušten prigovor.

2. Kako je člankom 13. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a člankom 13. stavak 2. istog Zakona da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj ovlašten izdati prekršajni nalog odnosno četiri godine kada podnese optužni prijedlog, nedvojbeno je da je zastara prekršajnog progona nastupila.

3. Odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano je da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare.

4. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci, optužba protiv okrivljenika je odbijena te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

5. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

Split, 22. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklič, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpravka iste Visokom prekršajnom sudu, a putem ovog suda, bez pristojbe, u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti: okrivljenicima, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Ines Jakšić